

Анархия или суррогат?

Критика практики сквотирования и её перенятия активистами из постсоветских стран.

Николай Дедок

2008

Анархия или суррогат?

В этой статье я изложу свою позицию относительно такой вещи, как сквоты, сквотирование и все что с этим связано.

Сейчас само понятие сквота, "автономной" жизни в Европе тесно связано с панк-роком и хардкором. Ведь многие сквоты населены преимущественно панками (в т.ч. -анархо) и прочими субкультурщиками. Но в целом сквоты там бывают самые разные - на каких-то просто живут бездомные люди, без всякой политики. На каких-то живут автономы либо анархисты, делая из сквотов социально-культурные центры. Некоторые становятся приютом для разного рода наркоманов и маргиналов. Но речь не об этом, а о том, какую роль для анархии выполняет сквоттинг как таковой, и могут ли сквоты претендовать на полноценное звание "анархистского общества в миниатюре".

В странах восточной Европы, а в особенности в России, Беларуси, Украине, дела со сквотами обстоят несравнимо хуже, чем в странах запада. Это и неудивительно: антиавторитарные движения развиты куда меньше, зато репрессивность и неуступчивость гос.аппарата - куда больше. Но тем не менее многие субкультурные анархисты рассматривают сквотирование как стержень наших идей и кульминацию своих усилий. Нередко приходится сталкиваться с суждениями, что сквот - это и есть самая настоящая анархия, в отличие от "далекой" и "нереальной" революции, которой добиваются анархисты. Мол, вот пришли мы на сквот, отделились от государства, живем как хотим - это и есть наша анархия. А революции вашей никогда не будет (далее приводятся избитые аргументы о том что "народ - быдло", "никому ничего не надо" и т.д.), поэтому вместо погони за какими-то химерами давайте построим анархию "здесь и сейчас", создав автономное пространство, где будем счастливы, свободны и независимы.

Встречал я и людей, которым сквота было бы вполне достаточно, чтобы удовлетворить свою потребность в творчестве и "борьбе", для которых он стал бы кульминацией анархизма, после достижения которой участие в каких-то социальных акциях и во-

обще общественной жизни становится ненужным. Обосновывается это, как правило, приведенными выше доводами.

На мой взгляд, идея автономных пространств - это палка о двух концах. Кое-что в ней реально может принести пользу анархо-движению, но возведенная до абсолюта эта идея реально может завести в тупик. Сейчас поясню, что я имею в виду.

С одной стороны, вполне очевидно что любой серьезной группе анархистов, а особенно целому движению, вполне не мешает свое автономное пространство, где можно было бы собираться, планировать акции, организовывать семинары\лекции\кинопоказы\тренировки\обсуждения\съезды и так далее. Более того, с ростом движения такие места становятся жизненно необходимыми: так как позволяют обеспечить численный рост анархистских групп и выведение их на новый уровень.

Но у сквотов есть и вторая сторона Зачастую люди, поселившиеся там, начинают считать свою жизнь самодостаточной и не нуждающейся в серьезных изменениях. Факт - большинство людей, живущих на сквотах, не работают (мотивируя это своим желанием быть "вне Системы"), не учатся, на жизнь "зарабатывают" либо кражами, либо довольствуются просроченной едой из супермаркета. Электричество для сквота либо воруются, либо покупается у муниципальных служб по символической цене. Ладно, если таким образом живут бездомные, маргиналы, либо просто потерявшие по жизни люди. С них-то спроса никакого. Но совсем другое дело, если такой образ жизни возводится в принцип анархистами. К чему он ведет, уже сейчас можно увидеть на примере европейских автономов. Эти люди живут в пространстве, которое изолировано не только от язв и недостатков капитализма, но и от насущных проблем населения, жизни простых людей и трудящихся (коих большинство), общественно-политических процессов. Люди, отделившиеся от капитализма, не ходящие на работу, учебу, не общающиеся ежедневно и плотно с обычным населением, не видящие общества за пределами своего автономного пространства - не могут эффективно бороться с Системой. Не зная, чем живут люди, нельзя их поднять на бунт. Да и не будут услышаны призывы к бунту от тех, кто живет на обочине общества, а не в нем самом. Отделив себя от влияния капитализма, сквоттеры заодно отделяют себя от влияния на капиталистическое общество. А ведь повлиять на него, с целью переворота - это и есть наша цель. Короче говоря, изменить общество могут лишь те, кто находится в нем самом, а не брезгливо отворачивается от него, так как оно не соответствует ожидаемым идеалам. Не припомню ни одной революции, восстания или народного бунта, которое бы было поднято не самим народом, а тем, кто был от него далек и оторван.

Но это только часть проблемы. Совместная жизнь сквоттеров, разделяющих анархистские идеи, без непосредственного влияния государства и без необходимости впрягаться в трудовое рабство капитализма, способствует впадению в одну очень вредную иллюзию: что это и есть анархистское общество. На самом деле ни один сквот в современном понимании не является анархистским обществом в миниатюре, более того, сквоты и сквоттеры зависят от капитализма не меньше, чем от него зависят трудящиеся, которые ходят каждый день на работу!

Анархистское общество как минимум должно быть экономически и политически самодостаточным. Притом экономическая самодостаточность идет на первом месте, т.к. экономическая жизнь - основа общества. И если относительная политическая

самодостаточность у сквотов еще есть (т.е. там присутствует самоуправление и государство в него не особо вмешивается), то экономически сквоты полностью зависят от капиталистической системы. Как я уже сказал, большинство сквоттеров берут еду на помойках супермаркетов, куда выбрасывается, как правило, еда вполне неплохого качества, либо пользуются помощью социальных служб (развитых в западной Европе) многие практикуют шоплитфтинг. Ничего не производя, они лишь потребляют то, что было сделано другими - еду, воду, электричество. Таким образом эти люди просто паразитируют на капитализме, не создавая ничего нового. Не будет капитализма в мягком западноевропейском варианте - и нечего сквоттерам будет кушать, и вся их "анархия" распылится как картонный домик. Не говоря уже о том, что даже анархистскому обществу эти люди ничего не смогут дать. Ведь трудящиеся и прочие "рабы Системы", хоть и работая на нее, но приобретали необходимые навыки, которые нужны в любом обществе - умение что-то строить, выращивать, изготавливать, ремонтировать и т.д. Без этих навыков нормальная жизнь цивилизации невозможна. А что могут и умеют люди без образования и никогда не работавшие? По сути, они не чем не могут быть полезны обществу, и маловероятно что те, кто при капитализме гонял балду, "принципиально" не желая работать на Систему, при анархизме станут сознательными людьми и будут трудиться во благо самих себя и всего общества. В итоге мы видим, что сквот в прямом понимании этого слова, не может быть примером анархистского общества, он паразит на теле этого общества, а никак не самостоятельная единица, которая представляла бы для него угрозу. Да, на сквоте можно реализовывать общественные отношения по анархистскому принципу, и заниматься анархистской активностью. Но не более того. Поэтому не совсем правильно представлять из сквоттинга большее, чем он есть. Совсем другое дело было бы, если бы жители автономных пространств занялись созданием альтернативной экономики, независимой от капитализма, а особенно - альтернативного производства. Ведь экономика - это основа общества, и двигатель большинства общественных процессов. Пока не изменена экономическая система, о коренной перемене общественных отношений не может быть и речи. Начав экономическую деятельность по анархистскому образцу, сквоттеры стали бы действительно создавать анархистское общество внутри капиталистическо, анклавов, на которые можно было бы опереться при свержении Системы. Однако этим очень мало кто из автономов заморачивается. Свободные фабрики и кооперативы есть, но их несравнимо меньше, чем традиционных молодежных "сквотов". Ведь паразитировать на Системе, потребляя все готовое, сделанное ею (а точнее руками трудящихся), гораздо легче, чем создать что-либо свое. При этом, будучи по сути зависимыми от своего "хозяина" - общества, которое позволяет на себе паразитировать, сквоттеры живут в иллюзии того, что они свободны от капитализма, и их жизнь устроена по анархистским принципам. Но это не так. Где нет свободного труда на благо всего общества - там не может быть анархизма.

Итак, подведу небольшое резюме вышесказанному:

1. Сквотирование - полезная инициатива для решения конкретных целей.
2. Нельзя делать из сквотов больше чем они есть - места для проведения мероприятий и общения активистов.

3. Чрезмерное заикливание активистов на автономной жизни ведет к маргинализации и отдалению от общества, а следовательно - к уменьшению своего влияния на это общество.

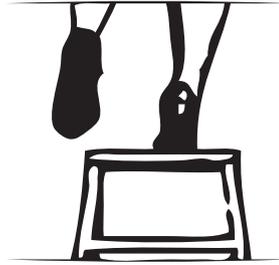
4. Сквоты в сегодняшнем их виде зависимы от капитализма точно так же, как любой дом, квартал и т.д. Они живут за его счет.

5. Единственная возможность сделать анархистские анклавы внутри капитализма - это делать автономные пространства экономически независимыми.

Итак, нам неплохо было бы пересмотреть западный опыт сквотирования и "автономизма", прежде чем целиком перенимать его и применять в наших реалиях. Каждый должен сделать выбор - замыкаться в себе .строя "анархию" для кучки таких же как и сам, то есть идти по пути самоизоляции и эгоизма, либо же попытаться сделать весь мир единым "автономным пространством", неся справедливость и свободу не для избранных, а для всех и каждого!

Николай Дедок
Середина 2008

Библиотека Анархизма
Антикопирайт



Николай Дедок
Анархия или суррогат?
Критика практики сквотирования и её перенятия активистами из постсоветских
стран.
2008

Журнал "Свобода или Смерть"

ru.theanarchistlibrary.org